

от 16 марта 2024 г.

Управление Федерального казначейства по  
Ростовской области

ЗАЯВЛЕНИЕ

Лубнева Юлия Павловна

Направляю для исполнения исполнительный документ серия ФС № 029637005, выданный "25" декабря 2020 г. на основании постановления (приговора) Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу № 1-5/2020 о взыскании денежных средств с Апанасенко Александра Ивановича (правопреемники по определением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13.09.2022 по материалу 13-866/2022 и от 03.11.2022 по материалу 13-1084/2022: администрация города Ростова-на-Дону (ИНН: 6164056684; ОГРН: 1026103282743; адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 47) и администрация Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области (ИНН: 6122008689; ОГРН: 1056122009833; адрес: Ростовская область, м.р-н Мясниковский, с.п. Петровское, сл. Петровка, ул. Советская, двлд. 23)

(наименование должника по исполнительному документу)

Номер счета взыскателя

4 2 3 0 6 8 1 0 1 5 2 0 9 3 0 1 7 1 1 6 ,

открытый в ЮГО-ЗАПАДНОМ БАНКЕ ПАО СБЕРБАНК (г. Ростов-на-Дону, ул. Евдокимова, 37),  
(указывается полное наименование банка (его структурного подразделения) и адрес)

Кор/счет (субсчет) банка

3 0 1 0 1 8 1 0 6 0 0 0 0 0 0 0 0 6 0 2 ,

БИК банка

0 4 6 0 1 5 6 0 2

ИНН банка

7 7 0 7 0 8 3 8 9 3

В случае несоответствия представленных документов требованиям законодательства Российской Федерации прошу вернуть документы по адресу:

Будёновский пр. 60, оф. 402, Ростов-на-Дону, 344003

Контактный телефон: + 7 (906) 420-07-28

Приложение:

1. Исполнительный лист серия ФС № 029637005 (оригинал) на 4 листах в 1 экземпляре.
2. Заверенная копия выписки из приговора Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22.06.2020 на 7 листах в 1 экземпляре.
3. Заверенная копия апелляционного определения Ростовского областного суда от 17.11.2020 на 24 листах в 1 экземпляре.
4. Заверенная копия определения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13.09.2022 по материалу 13-866/2022.
5. Заверенная копия определения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3.11.2022 по материалу 13-1084/2022.
6. Постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю от 19.01.2024.
- 7.

(Нотариально заверенная копия доверенности 61AA8800871).

(подпись)

(расшифровка подписи)





## ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 1-5/2020

г. 13 ноября 2020 г.

(Дата приема исполнительного листа)

Советский районный суд г.Ростова-на-Дону

(наименование суда, наименование судебного участка, наименование судебного округа)

г.Ростов-на-Дону, пр.Стачки 200/2, 344090

(наименование и адрес места нахождения государственного учреждения, осуществляющего исполнение)

на основании исполнительного листа от 13 ноября 2020 г.

рассмотрен уголовное дело в отношении Апанасенко Александра Ивановича, осужденного  
по ст.159 ч.4; ст.159 ч.4; ст.201 ч.2 УК РФ

решил (определил, постановил) Гражданский иск потерпевшего Лубиева Ю.П. о  
взыскании с Апанасенко А.И. имущественного ущерба, причиненного преступлением,  
удовлетворить. Взыскать с Апанасенко Александра Ивановича в пользу Лубиева Юрия  
Павловича в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением 6 390  
000 (шесть миллионов триста девяносто тысяч) рублей.

Серия ФС № 029637005













Судебный акт вступил в законную силу 17 ноября 2020 года

(Судебный акт вступает в законную силу с даты, указанной судом)

Исполнительный лист выдан

25 декабря 2020 года

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года (ст.ст.21,22 №229-ФЗ)

Взыскатель Лубнев Юрий Павлович, дата рождения: 23 сентября 1938 года, место

рождения: г. Петрозаводск, адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая, д.

124, кв. 19

Должник Акименченко Александр Иванович, дата рождения: 1 октября 1956 года,

место рождения: с. Родионово-Несветайская РО, адрес: г. Ростов-на-Дону, ул.

Павлова, 29 "д"

Место работы: генеральный директор ООО "Планета -ДОМ"

Документ, удостоверяющий личность: Паспорт гражданина Российской Федерации, серия: 6004, номер: 265620, дата выдачи: 30.07.2003, код подразделения: 610-016, выдан: выдан ОВД

Советского района г. Ростова-на-Дону, адрес регистрации: г. Ростов-на-Дону, ул. Павлова, 29 "д", дата рождения: 01.10.1956, место рождения: с. Родионово-Несветайская РО



Место гербсеоп печати суда  
(мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

А.С. Маслов

Серия ФС № 029637005



2



Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М.П.



ИД взыскания взыскателем в соответствии с п. 5  
п. 1 ст. 16 ФЗ от 02.07.2007 № 122-ФЗ  
19.06.2024 00:01 взыскатель И.И.  
Ист. суд от 5140136, 20 руб.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата

«    »    20    г. Судебный пристав-исполнитель  
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной  
и иной организации, государственного органа)

М.П.

Подпись, дата, место, должность

Информация о порядке выдачи и использования исполнительных листов: 1. Исполнительный лист выдается взыскателю по месту жительства или месту работы. 2. Исполнительный лист выдается взыскателю по месту жительства или месту работы. 3. Исполнительный лист выдается взыскателю по месту жительства или месту работы.

Служба ФССП России

Серия ФС № 029637005



Настоя. и<sup>с</sup>полнительный

лист выполнен на 4 листах

Судья

(подпись)

А.С. Маслов

(ФИ.И.О. судьи)

« 25 »

20 20



**ВЫПИСКА ИЗ ПРИГОВОРА  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Ростов-на-Дону

22 июня 2020 года

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:  
председательствующего - судьи Маслова А.С.,  
при секретаре судебного заседания Богучаровой Д.Ю.,  
с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Советского района г. Ростова-на-Дону Калюжиной Н.Г.,  
подсудимого Апанасенко А.И.,  
защитника - адвоката Никитиной О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Апанасенко Александра Ивановича**, 01 октября 1956 года рождения, уроженца с. Родионово-Несветайская Родионово-Несветайского района Ростовской области, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, не имеющего детей, военнообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Павлова, 29 «д», не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 201, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159 УК РФ,

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Апанасенко Александра Ивановича** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.201, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч.2 ст.201 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на 7 лет, с лишением права занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года.
- по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении Дунина В.И.) – в виде лишения свободы сроком на 5 лет.
- по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении Лубнева Ю.П.) – в виде лишения свободы сроком на 5 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Апанасенко Александру Ивановичу наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года.

Меру пресечения в отношении Апанасенко А.И. в виде домашнего ареста до вступления приговора суда в законную силу изменить на заключение под



стражу. Апанасенко Александра Ивановича взять под стражу в зале суда немедленно.

Срок наказания исчислять с даты постановления приговора – 22 июня 2020 года.

В соответствии с п.«б» ч.3.1 ст.72 УК РФ период содержания Апанасенко А.И. под стражей в качестве меры пресечения по данному уголовному делу с 02.08.2017г. по 16.08.2017г. включительно, а также с 22.06.2020г. по дату вступления приговора в законную силу зачесть в общий срок отбытия им наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Период содержания Апанасенко А.И. под домашним арестом с 17.08.2017г. по 21.06.2020г. включительно зачесть в общий срок отбытия им наказания из расчета один день содержания под домашним арестом за один день отбывания лишения свободы.

Взыскать с Апанасенко Александра Ивановича процессуальные издержки по уголовному делу связанные с оплатой за счет средств федерального бюджета проведения судебных экспертиз в сумме 230 000 (двести тридцать тысяч) рублей.

✓ Гражданский иск потерпевшего Лубнева Ю.П. о взыскании с Апанасенко А.И. имущественного ущерба, причиненного преступлением, удовлетворить. Взыскать с Апанасенко Александра Ивановича в пользу Лубнева Юрия Павловича в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением 6 390 000 (шесть миллионов триста девяносто тысяч) рублей.

✓ Признать за гражданскими истцами Даниной И.Е., Коноплянцевым С.К., Латышевым В.А., Шевченко В.А., Гайдамаченко Н.Д., Собко Н.С., Стародубцевой Ю.И., Аксеновой М.В., Аксеновым Г.В. право на удовлетворение гражданских исков и передать вопрос о размере их возмещения на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

✓ Меру процессуального принуждения в виде ареста на следующее имущество:

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0061202:24, расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Магнитогорская, 3 «а», , принадлежащий ЖСК «Жилстрой-2»,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0071035:6, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Павлова, 27-д,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:116, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Железнодорожный район, СНТ «Бытовик», 125,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:123, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Железнодорожный район, СНТ «Бытовик», 123,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:163, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:191, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону,



3  
9  
- здание, кадастровый номер 61:44:0073601:181, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86а, гаражный бокс 42,

- помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:183, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86а,

- помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:192, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86а, гаражный бокс № 7, площадью 138,7 кв.м.,

- помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:193, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86 а, гаражный бокс № 6,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:107, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 79,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:20, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 130,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:179, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 128,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:134, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 109,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:133, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 108,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:19, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 129,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:217, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 130-а,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:216, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 132,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:226, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 106,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:132, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 107,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:218, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 131,

- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:219, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 104,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:128, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 102,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:110, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 82,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:108, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 80,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:130, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 105,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:220, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 103,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:127, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 101, – оставить без изменения до рассмотрения гражданских исков потерпевших по существу.

Арест, наложенный на следующее имущество:

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0071035:7 и здание кадастровый номер 61:44:0071035:31 расположенные по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Павлова, 29-д,
- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0071609:267 и здание, кадастровый номер 61:44:0071609:291, расположенные по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Советский район, пер. 5-й Путеводный, 27,
- земельные участки, преобразованные в результате ликвидации земельного участка, кадастровый номер 61:44:0071609:156, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Советский район, СНТ «Сириус»: кадастровый номер 61:44:0071609:193, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 16а; кадастровый номер 61:44:0071609:192, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 16б; кадастровый номер 61:44:0071609:189, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 18б; кадастровый номер 61:44:0071609:191, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 16; кадастровый номер 61:44:0071609:194, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 18 – по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- документы относительно участия в строительстве многоквартирных домов по адресам: г.Ростов-на-Дону, ул.Портовая, д.275, г.Ростов-на-Дону, ул.Портовая, д.277, г.Ростов-на-Дону, ул.Магнитогорская, д.3А, г.Батайск, ул.Шмидта, д.5А, г.Батайск, ул. Коммунистическая, д.182А, в том числе



предварительные договоры, договоры уступки прав требования, договоры долевого участия в строительстве многоквартирных домов, договоры о членстве в ЖСК, квитанции к ПКО, банковские платежные документы, переданные потерпевшим под сохранные расписки, считать возвращенными по принадлежности.

- документы, изъятые в ходе выемок и обысков в организациях и государственных органах:

справки о результатах камеральных проверок ЖСК «Жилстрой-1», сопроводительное письмо № 17-18/7654; 2) результаты истребования документов № 1134; 3) сопроводительное письмо №17-18 /8808; 4) сопроводительное письмо от 9.09.2014; 5) сопроводительное письмо к истребованию документа № 09-19/13125; 6) сопроводительное письмо от 29.09.2014; 7) сопроводительное письмо с результатами истребований №09-19/12723; 8) сопроводительное письмо к документам №0618/2847; 9) сопроводительное письмо № 754; 10) сопроводительное письмо от 2.09.2014; 11) результаты истребования документов №1230; 12) сопроводительное письмо № 17-18/8842, 13) заверенные копии документов; 14) заверенные копии документов; 15) заверенные копии документов ООО «Олива»; 16) акт №1404; 17) сопроводительное письмо №09-13/47282-ЭОД; 18) сопроводительное письмо с приложением от 16.09.2014, 19) справки о результатах камеральных налоговых проверок; справка о результатах камеральных проверок ЖСК «Стройинвест»; регистрационные дела ООО «Планета-ДОМ», справка о результатах камеральных проверок ООО «Планета-ДОМ»; регистрационное дело ЖСК «Стройинвест»; регистрационное дело ЖСК «Жилстрой-1»; регистрационное дело ЖСК «Жилстрой-2»; регистрационные дела ООО «Планета-Дон»; регистрационное дело ЖСК «Жилстрой»; 4 печати, 3 флэш-карты, 1 накопительный жесткий диск, упакованные в коробку №1;

юридическое дело по расчетному счету ООО «Планета-Дон» в АО «Тусарбанк»; выписка движения денежных средств ООО «Планета-Дон» по расчетному счету ООО «Планета-Дон»; выписка по операциям на счете ЖСК «Стройинвест» на 2 листах, юридическое дело ЖМК «Стройинвест», платежные поручения ЖСК «Стройинвест»; регистрационное дело ООО «Планета-Дон», выписка по операциям на расчетном счете, платежные поручения, инкассовые поручения, платежные ордера; регистрационное дело ЖСК «Жилстрой-2», расширенная выписка по счету; юридическое дело ЖСК «Жилстрой», выписки по операциям; юридическое дело, выписка по операциям на счете, платежные документы; расширенная выписка по операциям на счете ООО «Планета-ДОМ»; юридическое дело ЖСК «Стройинвест», выписка по операциям на счете; юридическое дело ЖСК «Жилстрой», выписка по операциям по счету; копия договора № 49 о членстве в ЖСК «Жилстрой-1» от 11.12.2015: договоры долевого участия Камалаян Ю.Н. и квитанции к ним, ноутбук «Самсунг» в котором содержатся бланки документов ЖСК «Жилстрой», ЖСК «Жилстрой-1», ЖСК «Стройинвест», свидетельствующие о деятельности ЖСК «Жилстрой», ЖСК

«Жилстрой-1», ЖСК «Стройинвест»; свидетельство о регистрации на налоговом учете Кулешовой Т.В ИНН 616106337270, бланки фирмы «Планета» с оттиском мастичной печати синего цвета «Фирма Планета»; упакованные в коробку №2;

дело правоустанавливающих документов № 61:46:40011401:670, по адресу: г. Батайск, Ростовской области, ул. Шмидта, д. 5 «а»; дело правоустанавливающих документов № 61:44:0061202:24, по земельному участку по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Магнитогорская, д. 3 «а»; дело правоустанавливающих документов № 61:44:0062012:12; дело правоустанавливающих документов № 61:44:0062012:1; дело правоустанавливающих документов на земельный участок с кадастровым номером №61:44:006212:12 по адресу : г.Ростов-на-Дону ул. Портовая 277; дело правоустанавливающих документов №61:44:006212:1 на земельный участок по адресу: г.Ростов-на-Дону ул. Портовая 275; упакованные в коробку №3;

дело правоустанавливающих документов № 61:46:0011401:734:90, объекта незавершенного строительства по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Коммунистическая, д. 182 «а»; Дело правоустанавливающих документов №61:46:0011401:734, земельного участка по адресу: г. Батайск, Ростовской области, ул. Коммунистическая, д. 182 «а»; надзорные дела РС ГСН по РО ЖСК «Жилстрой», ЖСК «Жилстрой-1», ЖСК «Стройинвест»; упакованные в коробку №4;

хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Советского районного суда г.Ростова-на-Дону (квитанции №448, 449, 450, 451), по вступлению приговора в законную силу, хранить при уголовном деле.

- документы финансово-хозяйственной деятельности, сформированные в сшивах 1-88, хранящиеся при уголовном деле, по вступлению приговора в законную силу, хранить при уголовном деле.

- надзорные дела Региональной службы государственного строительного надзора ЖСК «Жилстрой», ЖСК «Жилстрой-1», ЖСК «Стройинвест», переданные на хранение в РС ГСН по РО, считать возвращенными по принадлежности;

- дело с документами на получение разрешения на строительство 13-ти этажного 165-ти квартирного дома со встроенным помещениями общественного назначения по адресу: г. Батайск, ул.Шмидта 5 «а», переданное на хранение в Департамент Архитектуры и градостроительства г.Батайск Ростовской области, считать возвращенными по принадлежности;

- сформированные дела по строительству 9-ти этажного 2-х секционного многоквартирного жилого дома по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Портовая, д.275, со встроенным офисом на 1-м этаже и встроенной подземной автостоянкой, а также по строительству 9-ти этажного 2-х секционного многоэтажного жилого дома со встроенным офисом на 1-м этаже и встроенной подземной автостоянкой по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул. Портовая д.277, переданные на хранение в Департамент Архитектуры и



градостроительства г. Ростова-на-Дону, считать возвращенными по принадлежности;

- системный блок персонального компьютера «Microtech» в корпусе белого цвета, код «X16-93660»; системный блок персонального компьютера FEEL 707 в корпусе белого цвета, инвентарный номер 0000125; ноутбук DELL Studio 1535 в корпусе черного цвета номер 9C 69 X3J, инвентарный номер 00121; системный блок персонального компьютера «Digital» в корпусе черного цвета без номера; системный блок персонального компьютера «Digital» в корпусе черного цвета, без серийного и инвентарного номеров, в корпусе установлен оптический дисковод с логотипом «Asus»; системный блок персонального компьютера в корпусе черного цвета, без серийного и инвентарного номеров, код «X16-93655», хранящиеся в камере хранения ГСУ ГУ МВД России по РО, по вступлению приговора в законную силу хранить при уголовном деле.

- ноутбук «Самсунг», изъятый 02.02.2017г., хранящийся в камере хранения вещественных доказательств Советского районного суда г.Ростова-на-Дону (квитанция №453), по вступлению приговора суда в законную силу хранить при уголовном деле.

- оптические диски с перенесенной из информационных носителей изъятых компьютеров информацией о ЖСК «Жилстрой-1», ООО «Планета-Дон», ООО «Планета-ДОМ», ЖСК «Жилстрой», ЖСК «Стройинвест», программа «1С:Бухгалтерия», оптические диски с информацией о налоговой отчетности организаций, хранящиеся в материалах уголовного дела, хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья

А.С. Маслов





наименование федер

Пронумер

печатью

Подпись



дей юрисдикции  
списано  
листов

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

17 ноября 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в составе:

председательствующего судьи Найда В.А.,

судей: Сорокина А.М., Резановой Н.И.,

при помощнике судьи Филипповой Я.В.,

с участием:

прокурора отдела прокуратуры Ростовской области Сказкина А.А.,

осужденного Апанасенко А.И., посредством видеоконференц-связи,

защитника - адвоката Никитиной О.Ю.,

потерпевших Стародубцевой Ю.И., Ганжела О.Х.,

представителя потерпевшей Ганжела О.Х. – адвоката Касьяновой Т.Г.,

представителя потерпевшей Камалян Ю.Н. – адвоката Носалевой Е.А.,

представителя потерпевшей Гайдамаченко Н.Д. – Гайдамаченко П.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Апанасенко А.И., поступившее с апелляционным представлением заместителя прокурора Советского района г. Ростова-на-Дону Жильцова И.А., апелляционными жалобами потерпевших Ганжела О.Х. и Камалян Ю.Н. и апелляционными жалобами осужденного Апанасенко А.И. и его защитника – адвоката Никитиной О.Ю. на приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2020 года, которым

Апанасенко Александр Иванович, 1 октября 1956 года рождения, уроженец с. Родионово-Несветайская Родионово-Несветайского района Ростовской области, гражданин Российской Федерации, не судимый,

осужден по:

- ч. 2 ст. 201 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года;

- ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы (эпизод в отношении Дунина В.И.);

- ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы (эпизод в отношении Лубнева Ю.П.).

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Апанасенко А.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права



187  
занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года.

Мера пресечения в отношении Апанасенко А.И. в виде домашнего ареста до вступления приговора суда в законную силу изменена на заключение под стражу. Апанасенко А.И. взят под стражу в зале суда немедленно.

Срок наказания исчислен с даты постановления приговора – 22 июня 2020 года.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ период содержания Апанасенко А.И. под стражей в качестве меры пресечения по данному уголовному делу с 02.08.2017 по 16.08.2017 включительно, а также с 22.06.2020 по дату вступления приговора в законную силу постановлено зачесть в общий срок отбывания наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Период содержания Апанасенко А.И. под домашним арестом с 17.08.2017 по 21.06.2020 включительно постановлено зачесть в общий срок отбывания наказания из расчета один день содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в виде лишения свободы.

С Апанасенко А.И. взысканы процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с оплатой за счет средств федерального бюджета проведения судебных экспертиз в сумме 230 000 рублей.

Гражданский иск потерпевшего Лубнева Ю.П. о взыскании с Апанасенко А.И. имущественного ущерба, причиненного преступлением, удовлетворен. С Апанасенко А.И. взыскано в пользу Лубнева Ю.П. в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением 6 390 000 рублей.

Признано за гражданскими истцами Даниной И.Е., Коноплянцевым С.К., Латышевым В.А., Шевченко В.А., Гайдамаченко Н.Д., Собко Н.С., Стародубцевой Ю.И., Аксеновой М.В., Аксеновым Г.В. право на удовлетворение гражданских исков и передан вопрос о размере их возмещения на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Мера процессуального принуждения в виде ареста на следующее имущество:

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0061202:24, расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Магнитогорская, 3 «а», принадлежащий ЖСК «Жилстрой-2»,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0071035:6, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Павлова, 27-д,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:116, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Железнодорожный район, СНТ «Бытовик», 125,

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:123, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Железнодорожный район, СНТ «Бытовик», 123,
- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:163, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону,
- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:191, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону,
- здание, кадастровый номер 61:44:0073601:181, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86а, гаражный бокс 42,
- помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:183, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86а,
- помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:192, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86а, гаражный бокс № 7, площадью 138,7 кв.м.,
- помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:193, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 86 а, гаражный бокс № 6,-
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:107, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 79,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:20, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 130,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:179, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 128,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:134, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 109,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:133, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 108,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:19, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 129,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:217, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 130-а,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:216, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 132,



- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:226, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 106,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:132, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 107,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:218, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 131,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:219, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 104,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:128, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 102,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:110, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 82,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:108, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 80,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:130, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 105,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:220, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 103,
- земельный участок, кадастровый номер 61:25:0502101:127, расположенный по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, с/т «Ясная поляна», участок № 101, — оставлена без изменения до рассмотрения гражданских исков потерпевших по существу.

Арест, наложенный на следующее имущество:

- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0071035:7 и здание кадастровый номер 61:44:0071035:31 расположенные по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Павлова, 29-д,
- земельный участок, кадастровый номер 61:44:0071609:267 и здание, кадастровый номер 61:44:0071609:291, расположенные по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Советский район, пер. 5-й Путеводный, 27,
- земельные участки, преобразованные в результате ликвидации земельного участка, кадастровый номер 61:44:0071609:156, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, Советский район, СНТ «Сириус»: кадастровый номер 61:44:0071609:193, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 16а; кадастровый номер 61:44:0071609:192, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 16б; кадастровый номер

61:44:0071609:189, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 186; кадастровый номер 61:44:0071609:191, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 16; кадастровый номер 61:44:0071609:194, по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. 4-й Путеводный, д. 18 – по вступлению приговора в законную силу постановлено отменить.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Найда В.А., выслушав выступления:

- прокурора Сказкина А.А. поддержавшего доводы апелляционного представления;

- потерпевшей Стародубцевой Ю.И. и представителя потерпевшей Гайдамаченко Н.Д. – Гайдамаченко П.Д., полагавших необходимым приговор суда оставить без изменения;

- представителя потерпевшей Камалян Ю.Н. – адвоката Носалеву Е.А., поддержавшей доводы своей апелляционной жалобы;

- потерпевшую Ганжела О.Х. и её представителя адвоката Касьянову Т.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, полагавших необходимым приговор суда отменить, Апанасенко А.И. оправдать;

- осужденного Апанасенко А.И. и его защитника – адвоката Никитину О.Ю. поддержавших доводы апелляционных жалоб, просивших приговор суда отменить и Апанасенко А.И. оправдать, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Приговором Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2020 года Апанасенко А.И. признан виновным и осужден за злоупотребление полномочиями, то есть использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц и нанесения вреда другим лицам, это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан, организаций и охраняемым законом интересам общества, повлекшее тяжкие последствия; за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере (эпизод в отношении Дунина В.И.), а также за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, совершенное в особо крупном размере (эпизод в отношении Лубнева Ю.П.).

Преступления совершены в месте, в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Апанасенко А.И. свою вину в предъявленном обвинении не признал.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Советского района г. Ростова-на-Дону Жильцов И.А. выражает несогласие с приговором суда и просит его изменить. Автор апелляционного представления указывает



на то, что суд в нарушение положений ч. 1 ст. 47 УК РФ назначил Апанасенко А.И. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях. Однако согласно уголовного закону лишение права занимать должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе в органах местного самоуправления. Таким образом, при назначении Апанасенко А.И. наказания суд в качестве дополнительного наказания должен был применить лишение его права заниматься деятельностью, связанной с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях. С учетом изложенного, просит приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2020 года изменить, исключить из приговора указание суда о назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года и дополнить приговор указанием на назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года.

В апелляционной жалобе потерпевшая Ганжела О.Х. выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным и необоснованным. Потерпевшая указывает на то, что она является учредителем строительной фирмы ООО «Планета Дон», основной деятельностью которого является строительство домов. 01.12.2012 между ЖСК «Стройинвест» и ООО «Планета Дон» заключен договор строительного подряда на строительство многоквартирного жилого дома по адресу: г. Батайск, ул. Шмидта, 5«А». Согласно условиям договора, оплата выполненных работ производится ЖСК «Стройинвест» поэтапно. Перед началом работ производится оплата аванса в размере 10 900 000 рублей. Итоговая стоимость работ по договору подряда определяется согласно актам выполненных работ. В соответствии с условиями договора подряда по каждому этапу выполненных работ сторонами составлялся и подписывался акт о приемке выполненных работ, а также сторонами составлялись и подписывались справки о стоимости выполненных работ. Факт выполнения подрядчиком обязательств по договору подтверждается подписанными сторонами по договору актами и справками. Изначально наличие задолженности ЖСК «Стройинвест» перед ООО «Планета Дон» не оспаривалось. Стороны составили акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.03.2016, согласно которого сумма долга составила 54 798 620 рублей 61 копейка. Факт задолженности ЖСК «Стройинвест» перед ООО «Планета Дон» подтверждается актом сверки взаимных расчетов, подписанным сторонами, также наличие задолженности ЖСК «Стройинвест» перед ООО «Планета Дон» подтверждаются заключениями аудиторских проверок, согласно которым задолженность составляет 54 798 620 рублей 61 копейку. В последующем, решением Арбитражного суда Ростовской области исковые требования ООО «Планета

Дон» о взыскании с ЖСК «Стройинвест» 54 798 620 рублей 61 копейка удовлетворены в полном объеме. После вынесения указанного решения, с целью уклонения от уплаты долга, члены ЖСК «Стройинвест» обращались в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении руководителей ООО «Планета Дон». В отношении ООО «Планета Дон» в июне 2016 года введена процедура банкротства и конкурсным управляющим назначен Лях И.В., в связи с чем, Ганжела О.Х. и Апанасенко А.И. полностью были лишены возможности контролировать и управлять деятельностью ООО «Планета Дон». В ходе проведения процедуры банкротства конкурсным управляющим Лях И.В. допущены многочисленные грубые нарушения Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ущемлялись права и законные интересы кредиторов и должника, а также причинены убытки должнику и его кредиторам. Кроме того, ранее конкурсный управляющий Лях И.В. был конкурсным управляющим в ЖСК «Стройинвест» и такое назначение прямо противоречит интересам ООО «Планета Дон», поскольку ЖСК «Стройинвест» является должником. По мнению автора жалобы, Лях И.В. умышленно не являлся в судебные заседания в Арбитражный суд и суды общей юрисдикции по делам ООО «Планета Дон», не защищал интересы ООО и именно по его вине выносились решения не в пользу ООО «Планета Дон». По мнению автора жалобы, руководители ЖСК «Стройинвест» обращаясь в правоохранительные органы, пытаются скрыть собственное неправомерное поведение, они пытаются ввести в заблуждение органы правосудия о виновности сотрудников ООО «Планета Дон» и опорочить репутацию ООО «Планета Дон». Кроме того, автор жалобы обращает внимание на то, что учредителями ЖСК «Стройинвест» было создано ООО «Кадет». ООО «Кадет» и ЖСК «Стройинвест» являются аффилированными лицами. Целью ООО «Кадет» являлось не строительство многоэтажного дома, а лишь получение своей прибыли по кредитному договору. По мнению автора жалобы, все финансово-аналитические, бухгалтерские и строительные экспертизы, проведенные в рамках уголовного дела, проводились с нарушением требований действующего законодательства и были проведены негосударственными учреждениями, в связи с чем, данные экспертизы являются недопустимыми доказательствами по делу. Но, даже данные экспертизы показали, что деньги, полученные от граждан, потрачены на строительство домов и Апанасенко А.И. ничего себе не присвоил, никакой выгоды не приобрел. Кроме того, автор жалобы обращает внимание на то, что суд, при вынесении приговора не учел возраст и состояние здоровья Апанасенко А.И., он является инвалидом 2 группы и имеет ряд заболеваний.

В дополнениях к апелляционной жалобе потерпевшая Ганжела О.Х. указывает на то, что между ней и ЖСК «Жилсторой-2» заключен договор № 35 о членстве в ЖСК, согласно которого она должна получить в собственность 2-х комнатную квартиру по адресу ул. Магнитогорская, За. Она оплатила 1 918 000 рублей. Также 01.09.2015 между ней и ЖСК



«Жилсторой-2» заключен договор № 58 о членстве в ЖСК, согласно которому она должна получить в собственность однокомнатную квартиру по ул. Магнитогорской, 3а. Ею уплачено в кассу 1 287 000 рублей. 11.12.2015 между ней и ЖСК «Жилстрой-1» заключен договор № 49 о членстве в ЖСК, согласно которого она должна получить в собственность двухкомнатную квартиру по ул. Коммунистической, 182а. По договору ею уплачено 1 523 355 рублей. Как указывает потерпевшая, ЖСК условия договора не выполнили, квартиры в собственность она не получила и ей причинен ущерб в размере 4 728 355 рублей. В приговоре суда указано, что арест, наложенный на земельный участок и здание, расположенные по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Павлова, 29д, по вступлении приговора в законную силу будет отменен, поскольку это мешает ООО «Честь» зарегистрировать на себя право собственности. По мнению автора жалобы, суд отдает приоритет не потерпевшим, а фирме, которая не является участником по данному уголовному делу, не смотря на то, что этот дом является единственным жилищем для неё и её мужа Апанасенко А.И. Также в приговоре указано, что мера процессуального принуждения в виде ареста на здание кадастровый номер 61:44:0073601:181, расположенное по ул. 2-я Краснодарская, 86а. гаражный бокс 42; помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:183 расположенное по ул. 2-я Краснодарская, 86а. гаражный бокс 5; помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:192 расположенное по ул. 2-я Краснодарская, 86а. гаражный бокс 7, площадью 138,7 кв.м; помещение, кадастровый номер 61:44:0073601:193 расположенное по ул. 2-я Краснодарская, 86а. гаражный бокс 6, оставлена без изменения до рассмотрения гражданских исков потерпевших по существу. При этом автор жалобы обращает внимание на то, что вышеперечисленные объекты приобретены ей и Апанасенко А.И. в период брака, и она имеет право на 1/2 доли данного имущества. Кроме того, в приговоре указано, что мера процессуального принуждения в виде ареста на земельный участок кадастровый номер 61:44:0071035:6, расположенный по ул. Павлова, 27д; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:116, расположенный СНР «Бытовик», 125; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:123, расположенный СНТ «Бытовик», 123; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:163; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:191, оставлена без изменения до рассмотрения гражданских исков потерпевших по существу. Однако данное имущество принадлежит потерпевшей Камалян Ю.Н. и на момент регистрации права собственности никакого обременения, арестов и запретов на данное имущество не было. Камалян Ю.Н. является добросовестным приобретателем, и сохранение ареста на ее имущество является незаконным и нарушает ее права. Также потерпевшая Ганжела О.Х. в своей апелляционной жалобе выражает несогласие с приговором суда в части разрешения судьбы вещественных доказательств. Выражает несогласие с приговором в части взыскания с Апанасенко А.И. денежных средств за



проведение правовой, финансово-аналитической и бухгалтерской экспертизы. Кроме того, потерпевшая Ганжела О.Х. выражает несогласие с приговором суда в части сохранения ареста, ранее наложенного на земельные участки, расположенные в Мясниковском районе. Как указывает потерпевшая, данные земельные участки были приобретены в 2010-2011 годах, то есть до начала периода совершения инкриминируемых преступлений. Потерпевшая Ганжела О.Х. считает, что судом первой инстанции нарушены ее права, предусмотренные действующим законодательством, поскольку поданные ею ходатайства и заявления не рассмотрены надлежащим образом. В материалах уголовного дела неверно указан адрес ее места проживания, в связи с чем, она не получала судебные извещения и ответы на свои ходатайства. Также в материалах уголовного дела неверно указан адрес места проживания потерпевшей Камалян Ю.Н. С учетом изложенного, просит приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2020 года отменить и вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе потерпевшая Камалян Ю.Н. выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным и необоснованным. Потерпевшая Камалян Ю.Н. указывает на то, что 24.04.2014 между ней и ООО «Планета Дон» заключен договор № 31 долевого участия в строительстве жилья, согласно которому она должна получить в собственность однокомнатную квартиру по ул. Магнитогорской, 3а. По договору уплачено в кассу ООО «Планета Дон» 1 260 000 рублей. 14.08.2014 между ней и ЖСК «Жилстрой-2» заключен договор № 22 о членстве в ЖСК, согласно которого она должна получить в собственность однокомнатную квартиру по ул. Магнитогорской, 3а. По договору уплачено в кассу ЖСК 1 260 000 рублей. 18.03.2015 между ЖСК «Жилстрой-1» и Гаспарян А.В. заключен договор № 40 участия в долевом строительстве согласно которому Гаспарян А.В. должен получить в собственность трехкомнатную квартиру по ул. Портовой, 275. По договору им внесена в кассу ООО «Планета Дон» 3 045 600 рублей. 16.10.2015 между Гаспарян А.В. и ней заключен договор уступки прав требования, по которому она получила право требования к ЖСК «Жилстрой-1» в отношении 3-х комнатной квартиры №40 по ул. Портовой, 275. 16.10.2015 между ней и ЖСК «Жилстрой-1» заключен договор №15-П о членстве в ЖСК, согласно которого она должна получить в собственность подземную автопарковку №15 в доме по ул. Портовой, 275. По договору стоимость 350 000 рублей. Также 16.10.2015 между ней и ЖСК «Жилстрой-1» заключен договор №13-П о членстве в ЖСК, согласно которого она должна получить в собственность подземную автопарковку №13 в доме по ул. Портовой, 275. По договору стоимость 400 000 рублей. Внесено 705 656 рубля за два парковочных места. ЖСК условия договора не выполнили, квартиры и парковочные места в собственность она не получила. Общая сумма причиненного ей ущерба составляет 6 271 256 рублей. Также потерпевшая выражает несогласие с приговором суда в части сохранения ареста на принадлежащее ей имущество: земельный участок кадастровый



151  
номер 61:44:0071035:6, расположенный по ул. Павлова, 27д; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:116, расположенный СНР «Бытовик», 125; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060206:123, расположенный СНТ «Бытовик», 123; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:163; земельный участок, кадастровый номер 61:44:0060208:191. Указывает на то, что на момент регистрации права собственности никакого обременения, арестов и запретов на данное имущество не было, и сохранение после вступления приговора в силу ареста на имущество считает незаконным и нарушающим ее права. С учетом изложенного, просит приговор суда первой инстанции изменить и по вступлению приговора в законную силу, отменить ранее наложенные меры процессуального принуждения в виде ареста на принадлежащее ей имущество.

В апелляционной жалобе осужденный Апанасенко А.И. выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным и необоснованным. По мнению автора жалобы, приговор суда скопирован из обвинительного заключения, что является недопустимым. Осужденный Апанасенко А.И. указывает на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, противоречат фактическим обстоятельствам. Указывает на то, что заключения экспертов, положенные в основу приговора, являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку они являются противоречивыми и проведены с нарушением требований действующего законодательства. Указывает на то, что имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства подтверждают то обстоятельство, что полученные от ЖСК «Стройинвест» денежные средства потрачены на строительство домов. В своей жалобе осужденный Апанасенко А.И. ссылается на показания свидетелей Дунина В.И., Лубнева Ю.П., указывает на то, что их показания подтверждают его невиновность в инкриминируемых преступлениях. Кроме того, осужденный выражает несогласие с приговором суда в части сохранения ареста на имущество и указывает на то, что был наложен арест на дом, который является единственным жильем для него и его семьи, что является недопустимым. Осужденный Апанасенко А.И. считает, что уголовное дело в отношении него сфальсифицировано, а приговор суда основан на домыслах и предположениях. С учетом изложенного, просит приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2020 года отменить и вынести в отношении него оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе, поданной в интересах осужденного Апанасенко А.И., адвокат Никитина О.Ю. выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным и необоснованным. Указывает на то, что ее подзащитный Апанасенко А.И. является учредителем ООО «Планета Дон», основной деятельностью которого является строительство домов. Между ООО «Планета Дон» и ЖСК «Стройинвест» заключен договор строительного подряда на строительство многоквартирных жилых домов. Следствие указывает, что согласно строительно-технической экспертизе, на

строительство объектов было потрачено 482 000 000 рублей, на некоторых объектах работы были выполнены до 67%, а потом в связи с отсутствием денежных средств у ЖСК, строительство было приостановлено. При этом, следствие указывает на незаконное использование денежных средств в сумме 598 000 000 рублей, полученных от дольщиков, и указывает эту сумму как размер причиненного вреда участникам долевого строительства. Автор жалобы считает, что в объем обвинения следствием неправомерно включена вся сумма полученных денежных средств от дольщиков. Апанасенко А.И. действовал в рамках заключенных договоров строительного подряда, деятельность по строительству домов велась в пределах поступивших от ЖСК сумм, работы выполнены, и хищение денежных средств дольщиков и обращение средств организации в свою пользу или в пользу других лиц, следствием не установлено. Автор жалобы указывает, что объект незавершенного строительства и земельный участок под ним, расположенный по адресу: г. Батайск, ул. Шмидта 5а, передан дольщикам ЖСК, чем возмещен ущерб на сумму 241 000 000 рублей. Кроме того, в настоящее время полностью построен и сдан в эксплуатацию объект, расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Портовая, 277, стоимость которого составляет 141 500 000 рублей, а также достроен дом, расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Портовая, 275. В апелляционной жалобе, адвокат Никитина О.Ю. указывает на то, что ЖСК «Стройинвест» было создано сотрудником ООО «Кадет» и членами правления ЖСК являлись сотрудники ООО «Кадет», имеется их сотрудники заключали и подписывали договоры с гражданами о долевом строительстве. В своей жалобе, адвокат Никитина О.Ю. ссылается на показания свидетелей Костенко, Миловановой З.И., Левченко И.А., Небыковой, Барвенко И.В. и Кавошной Е.Б., которые являются сотрудниками ЖСК «Стройинвест» и ООО «Кадет». Данные свидетели указывают на то, что договоры о долевом строительстве заключались у них и денежные средства дольщики передавали в кассу ООО «Кадет». Все денежные средства находились в распоряжении руководителя ООО «Кадет». Также в своей апелляционной жалобе адвокат Никитина О.Ю. излагает доводы аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе потерпевшей Ганжелы О.Х. Кроме того, обращает внимание на то, что с 2011 года по февраль 2016 года директором ООО «Планета-Дон» являлся Ганжела Д.Г., в указанный период времени именно он формировал цены на объекты недвижимости в строящихся домах, однако, ни следствие, ни суд не учли этот факт. Также не учтены решения Арбитражного суда Ростовской области о взыскании с ЖСК «Стройинвест» и ЖСК «Стройинвест-1» денежных средств в пользу ООО «Планета-Дон». Выводы суда о наличии корыстного мотива у Апанасенко А.И. противоречат выводам, изложенным в обвинительном заключении. Кроме того, в приговоре указано, что с 28.12.2012 года по 24.05.2017 года Апанасенко А.И. осуществлял полномочия руководителя и действовал вопреки интересам ООО «Планета-Дон», однако суд не обратил внимание на то, что 20.07.2016



года Арбитражный суд Ростовской области в рамках дела о банкротстве вынес определение о введении процедуры наблюдения в отношении ООО «Планета-Дон» и права Апанасенко А.И. как директора были ограничены и он фактически перестал выполнять организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. Вывод суда о том, что Апанасенко А.И. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 201 УК РФ, строится на предположениях и противоречит содержательной части обвинительного заключения. В приговоре суда не указано время и место совершения инкриминируемого преступления. А также не указаны иные данные и в чем заключается корыстный мотив Апанасенко А.И. По мнению автора жалобы, в действиях Апанасенко А.И. отсутствует состав преступления. В материалах уголовного дела нет ни одного доказательства, подтверждающего его вину в инкриминируемых преступлениях. Автор жалобы обращает внимание на заключение строительно-технической экспертизы (т. 72, л.д. 1-89) и указывает на то, что данное заключение не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Экспертиза проведена не в полном объеме, без учета имеющихся в материалах дела документов. Считает недопустимыми доказательствами: заключение судебно-бухгалтерской экспертизы (т. 73, л.д. 1-233), финансово-аналитическую экспертизу от 15 марта 2018 года, поскольку данные экспертизы проводились не государственными учреждениями и выполнены с нарушением требований действующего законодательства. Кроме того, автор жалобы считает, что проведение по делу правовой экспертизы является незаконным, данная экспертиза проведена ненадлежащим лицом и не может быть признана допустимым доказательством по уголовному делу. Обращает внимание на то, что выводы финансово-аналитической экспертизы противоречат строительно-технической и бухгалтерской экспертизе. Указывает на то, что все денежные средства, собранные ЖСК с граждан и поступившие на счет ООО «Планета-Дон» использованы исключительно на цели строительства домов. Указывает на то, что ее подзащитный Апанасенко А.И. старался исполнить все условия договора и достроить объекты. Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетеля Чамуха А.А., который составлял проекты по нескольким объектам строительства. Также указывает на то, что в материалах уголовного дела имеются доказательства, подтверждающие активную позицию Апанасенко А.И. и указывающие на отсутствие в его действиях состава преступления, однако ни суд, ни следствие не обратили внимания на данные доказательства. Кроме того, обращает внимание на то, что в суде первой инстанции были допрошены не все потерпевшие и не все свидетели. Считает, что между Апанасенко А.И. и потерпевшим Лубневым Ю.П. возникли гражданско-правовые отношения, что подтверждается графиками и расписками о получении денежных средств, составленными между указанными лицами. Также указывает на то, что Апанасенко А.И. не совершил преступления в отношении Дудина В.И. и данное обстоятельство подтверждается показаниями самого Дудина В.И. и доказательствами,

которые находятся в материалах уголовного дела. Кроме того, адвокат Никитина О.Ю. указывает на то, что ее подзащитный Апанасенко А.И. имеет ряд хронических заболеваний, наличие которых подтверждается медицинскими документами, однако суд не учел их при вынесении приговора. Также указывает на то, что 14 августа 2019 года судья Маслов А.С. вынес постановление, которым удалил Апанасенко А.И. из зала судебного заседания до окончания прений сторон. По мнению адвоката, у суда не было повода для удаления Апанасенко А.И. из зала судебного заседания и данное постановление вынесено незаконно, чем нарушено право Апанасенко А.И. на защиту и состязательность сторон. Апанасенко А.И. не допрошен в судебном заседании и был лишен возможности предъявлять доказательства и оспаривать позицию обвинения. Указывает на то, что все доводы стороны защиты о невиновности Апанасенко А.И. судом первой инстанции проигнорированы, а все представленные стороной защиты доказательства, свидетельствующие о невиновности Апанасенко А.И., судом истолкованы как уличающие его и подтверждающие обвинение. Обращает внимание на то, в основу приговора положены показания свидетелей Склиаровой О.М. и Дагдьян К.И., которые являются бывшими сотрудниками ООО «Планета-Дон», а в период совершения инкриминируемых Апанасенко А.И. преступлений, они находились в декретном отпуске, в связи с чем, не смогли ничего пояснить. По мнению защитника, их показания должны быть исключены из числа доказательств. С учетом изложенного, просит приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2020 года отменить и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевших Камалян Ю.Н. и Ганжела О.Х., потерпевшая Стародубцева Ю.И. просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы потерпевших Камалян Ю.Н. и Ганжела О.Х. - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционном представлении и апелляционных жалобах, а также возражения, судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, при возбуждении в отношении Апанасенко А.И. уголовных дел по вышеуказанным эпизодам, их соединения в одно производство, и производстве по нему предварительного расследования, нормы уголовно-процессуального закона и права обвиняемого Апанасенко А.И. нарушены не были. Составленное обвинительное заключение по делу в отношении Апанасенко А.И. в полной мере соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, утверждено прокурором в порядке, предусмотренном ст. 221 УПК РФ. Установленных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения дела прокурору, равно как и данных, свидетельствующих о неполноте и необъективности проведенного предварительного следствия, в том числе и незаконном возбуждении уголовных дел, из материалов дела не усматривается.



Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые препятствовали бы разрешению судом дела по существу, органами предварительного следствия не допущено.

Выводы суда о виновности Апанасенко А.И. в инкриминируемых ему деяниях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на собранных и исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых в их совокупности полно и правильно изложен в описательно-мотивировочной части судебного решения, при этом, имеющиеся доказательства судебная коллегия считает достаточными.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, судебная коллегия полагает, что вина Апанасенко А.И. в совершении преступлений, за которые он осужден, полностью доказана приведенными в приговоре доказательствами, а именно, показаниями потерпевших Лежниной С.А., Чичка О.А., Аверковой Р.Х., Дунина В.И., Лубнева Ю.П. и других потерпевших, а также показаниями свидетелей Попова И.А., Городнянской Л.В., Руденко Д.М., Гаврилова Д.Г., Калужного М.М., Барвенко И.В., Ким М.А. и других свидетелей, показания которыми были даны в ходе судебного следствия, а также на предварительном следствии, оглашены в судебном заседании, которые прямо изобличают Апанасенко А.И. в совершении инкриминируемых ему деяний.

Помимо показаний потерпевших и свидетелей, вина Апанасенко А.И. подтверждается письменными доказательствами: заявлениями потерпевших о привлечении к уголовной ответственности руководителя ООО «Планета-Дом», протоколами осмотра мест происшествия, протоколами выемки и осмотра документов, изъятых в ходе предварительного расследования, письменными доказательствами, заключением правовой (ситуационной) судебной экспертизы от 04.03.2018, заключением финансово-аналитической судебной экспертизы от 15.03.2018, заключением строительно-технической судебной экспертизы № 0489900621 от 15.11.2017, заключением бухгалтерской судебной экспертизы от 06.03.2018, а также другими доказательствами, содержание которых подробно раскрыто в приговоре суда.

Указанные и иные доказательства полно и объективно исследованы в судебном заседании, их анализ, а равно оценка, подробно изложены в приговоре. Все изложенные в приговоре доказательства суд, в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, проверил, сопоставив между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Вся совокупность доказательств является достаточной для установления виновности осужденного Апанасенко А.И. в совершении инкриминированных ему деяний, в связи с чем, с доводами осужденного и его защиты о том, что приговор основан на предположениях, домыслах, при отсутствии доказательств, судебная коллегия не может согласиться.

Выводы суда, изложенные в приговоре, основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах и соответствуют им.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда, считает, что доказательства, представленные стороной обвинения, являются допустимыми, и находит, что показания потерпевших и свидетелей обвинения, последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой и с другими доказательствами по делу, и в совокупности подтверждают вину Апанасенко А.И. в инкриминируемых деяниях.

Каких-либо сведений о заинтересованности потерпевших и свидетелей при даче показаний в отношении осужденного, оснований для его оговора, равно как и существенных противоречий в их показаниях об юридических фактах обстоятельств дела, ставящих эти показания под сомнение, и которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности Апанасенко А.И., судебной коллегией не установлено.

То обстоятельство, что в судебном заседании не все потерпевшие и свидетели были непосредственно допрошены, о чем указывается стороной защиты в жалобах, не повлияло на объективность судебного разбирательства и на правильность выводов суда о виновности осужденного и квалификации его действий.

Нарушений положений ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний потерпевших и свидетелей, данных ими в ходе предварительного расследования, из материалов уголовного дела, не усматривается.

Как следует из материалов уголовного дела, при дачи показаний потерпевшими и свидетелями в ходе предварительного следствия и судебного заседания, на них какого-либо психологического и (или) физического давления со стороны следственных органов, не оказывалось, потерпевшие и свидетели давали показания добровольно, без какого-либо принуждения.

Как следует из приговора, суд не ограничился только указанием на доказательства, но и дал им надлежащую оценку, мотивировав свои выводы о предпочтении одних доказательств перед другими.

Все экспертизы по делу проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, правилами проведения судебных экспертиз, и выполнены экспертами, квалификация которых сомнений не вызывает, при этом выводы экспертов являются научно обоснованными, объективными, а сами заключения полностью соответствуют требованиям ст. 284 УПК РФ.

Более того, все ответы на поставленные вопросы даны экспертами с учетом их специализации, с разъяснениями и ссылками на применявшиеся при производстве экспертиз методы и использованные при их проведении законодательные и нормативные акты РФ, специальную литературу, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Вопреки доводам апелляционных жалоб, выводы экспертов не содержат противоречий и каких либо сомнений и неясностей. Данные экспертные заключения в деталях согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.



С выводами суда первой инстанции, касающимися оценки заключений судебных экспертиз, исследованных в судебном заседании, судебная коллегия соглашается, отмечая при этом, что судом допрошены эксперты Ботроп Е.Г., Славгородский Н.И., Шахова Е.В., которые подтвердили правильность выводов изложенных в их экспертных заключениях, положения о методиках проведения экспертиз и порядке определения цен.

Также судебная коллегия отмечает, что проведение экспертиз в негосударственных экспертных организациях, нарушением закона не является и, соответственно, в связи с этим не влечет признание указанных заключений экспертов недопустимым доказательством.

Частью 2 ст. 195 УПК РФ предусмотрено, что судебная экспертиза может быть произведена как государственными судебными экспертами, так и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными познаниями. При этом, к иным экспертам относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений.

В связи с изложенным, судебная коллегия считает необходимым отметить, что особенности назначения и проведение указанных экспертиз, полностью согласуется с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.10 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Учитывая вышесказанное, судебная коллегия отвергает как несостоятельные все доводы апелляционных жалоб, касающиеся оценки заключений вышеуказанных экспертиз как недопустимого доказательства.

Доводы стороны защиты о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и недоказанности вины Апанасенко А.И., являются не состоятельными поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Все доводы осужденного и стороны защиты проверены судом первой инстанции и им дана надлежащая оценка, которая сомнений у судебной коллегии не вызывает. Предусмотренные ст. 73 УПК РФ и подлежащие доказыванию обстоятельства, в том числе время, место и способ совершения преступлений, приговором установлены, а сам приговор в полной мере соответствует требованиям ст. ст. 307 - 309 УПК РФ.

Доводы апелляционных жалоб стороны защиты и потерпевшей Ганжова О.Х. о том, что ЖСК «Стройинвест» создан сотрудниками ООО «Кадет» и членами управления указанного ЖСК являлись сотрудники ООО «Кадет», а потому, Апанасенко А.И. каких-либо денежных средств с ЖСК «Стройинвест» не получил, являются не состоятельными. Как следует из показаний потерпевшей Небыковой В.В., последняя с 2005 года по май 2016 являлась генеральным директором ООО «Кадет». По инициативе Апанасенко А.И., между ООО «Кадет» и ООО «Планета-Дон» подписан договор об инвестировании строительства дома по ул. Портовой, 277 г. Ростова-на-Дону. В дальнейшем по указанию Апанасенко А.И. создан ЖСК с номинальным председателем из ООО «Кадет». Вместе с тем, всеми юридическими и

финансовыми вопросами занимался лично Апанасенко А.И., в том числе и получением денежных средств от дольщиков.

Доводы стороны защиты и осужденного, а также потерпевшей Ганжела О.Х. о том, что все денежные средства, полученные от ЖСК, были израсходованы исключительно на строительство домов, поэтому умысла на хищение денежных средств у осужденного не было, аналогичные тем, что заявлялись в суде первой инстанции. При этом, все они проверены и надлежаще оценены судом первой инстанции, по результатам проверки обоснованно признаны несостоятельными, так как не нашли своего подтверждения, выводы суда первой инстанции в этой части мотивированы в приговоре и оснований сомневаться в правильности этих выводов не имеется.

Так, согласно показаниям свидетелей Склярова О.М. и Дагидияна К.И., которые являлись сотрудниками бухгалтерии ООО «Планета-Дон», поступающие в указанную организацию денежные средства передавались непосредственно Апанасенко А.И., который самостоятельно определял назначения их расходования. Некоторые денежные средства из кассы организации не возвращались Апанасенко А.И. в полном объеме, и оформлялись как израсходованные на оплату материалов и выполненных работ, те, денежные средства, которые возвращались, приходовались согласно указаниям Апанасенко А.И. в том числе в качестве займов. Свидетель Кулешова Т.В., являющаяся в период с 2003 года по октябрь 2016 года бухгалтером-кассиром ООО «Планета-Дон» также пояснила, что все денежные средства, поступающие от граждан на приобретение квартир, забирал Апанасенко А.И., после чего в полном объеме в кассу не возвращал. Также, по указанию Апанасенко А.И. недостающие денежные суммы списывались, как правило, на возврат каких-либо процентов физическим лицам. Помимо этого, экспертом финансово-аналитической судебной экспертизы выявлены сделки, которые способствовали возникновению неплатежеспособности ООО «Планета-Дон» и ЖСК «Стройинвест», в том числе: договор поручительства по обязательствам Тыщенко А.А., платежи в пользу Рублева А.В., Камалян Ю.Н., Коласва И.Н., Ганжела Д.Г., необоснованная выдача под отчет денежных средств работникам ООО «Планета-Дон», займы, выданные Апанасенко А.И. и Ганжелю Д.Г. на личные денежные средства и не возвращенными полностью. Помимо этого сделка ЖСК «Стройинвест» с ООО «Планета-Дон» заключена в виде кабального подряда от 01.12.2012 по цене, превышающей сделки участия в строительстве на 32,6%.

Доводы стороны защиты о том, что Апанасенко А.И. не совершал преступления в отношении потерпевших Дунина В.И. и Лубнева Ю.П., поскольку между ними имели место гражданско-правовые отношения, судебная коллегия находит несостоятельными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.



Так, из показаний потерпевшего Лубнева Ю.П. и письменных доказательств исследованных в суде, следует, что Апанасенко А.И. 24.04.2015, под предлогом займа денежных средств, путем злоупотреблением доверия, получил от Лубнева Ю.П. денежные средства в сумме 8000000 рублей. В дальнейшем, с целью придания своим действиям законности и добросовестности, Апанасенко А.И. выдал Лубневу Ю.П. в счет обеспечения возврата займа договоры на приобретение в ЖСК «Жилстрой-1» квартир в доме по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Коммунистическая, № 182 «а». При этом, подсудимый достоверно зная, что разрешения на строительства указанного многоквартирного дома подучено не было, как и не имелось утвержденного и согласованного проекта строительства.

Как следует из показаний потерпевшего Дунина В.И. и материалов уголовного дела, 20.11.2015 между ООО «Планета-Дон» и потерпевшим заключен договор уступки прав требования № 1П, согласно которому ООО «Планета-Дон» уступает ему нежилое помещение, общей площадью 157,31 кв.м., находящееся у застройщика ЖСК по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Шмидта, 5 «а». Однако на момент заключения вышеуказанного договора уступки прав требования, нежилое помещение по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Шмидта, 5 «а», уже было продано ООО «Кадет» в соответствии с договором уступки прав требования № 1П от 20.10.2014, и за него уже уплачены все денежные средства. При этом Апанасенко А.И. сообщил Дунину В.И., что оно просто временно находится в залоге, хотя подсудимый признавал, что ООО «Планета-Дон» и он лично каких-либо прав на нежилое помещение по вышеуказанному адресу уже не имеет.

Вопреки доводам стороны защиты, Ганжела Д.Г. являлся только номинальным руководителем ООО «Планета-Дон», учредителями которого являлись Апанасенко А.И. и его супруга Ганжела О.Г. Фактическое руководство организацией осуществлялось Апанасенко А.И. и все решения принимались исключительно им, в том числе и по формированию цен на квартиры. Данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Ганжела Д.Г., Копеева П.Н., Колбиной О.А., а также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, оснований считать, что судебное разбирательство проведено необъективно, с нарушением принципов состязательности и равноправия сторон, а также права на защиту, согласно протоколу судебного заседания не имеется. Как видно из материалов настоящего уголовного дела, судебное разбирательство по нему проводилось с тщательным исследованием доказательств, добытых в ходе предварительного следствия, председательствующим выполнены с полным объемом требования ст. ст. 15, 243 УПК РФ по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Подсудимый и его защитник активно оспаривали обвинение, также сторона защиты участвовала в допросах потерпевших, свидетелей и исследовании письменных материалов дела, заявляли

разнообразные ходатайства. Ходатайства, заявленные участниками судебного разбирательства, были разрешены в соответствии с требованиями ст. ст. 122, 271 УПК РФ, по ним приняты законные и обоснованные решения после их обсуждения с участниками процесса, в связи с чем, все доводы апелляционных жалоб, в том числе и потерпевшей Ганжелю О.Х., в указанной части являются не обоснованными.

Вопреки доводам стороны защиты, удаление Апанасенко А.И. из зала судебного заседания произведено в соответствии с нормами УПК РФ. Из протокола судебного заседания следует, что Апанасенко А.И. неоднократно допускал нарушения порядка в судебном заседании, за что председательствующий делал ему замечания, подсудимому разъяснялись положения ст. 258 УК РФ, однако, подсудимый на замечания председательствующего не реагировал, распоряжениям председательствующего не подчинялся. При таких обстоятельствах суд, в полном соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ, принял решение об удалении Апанасенко А.И. из зала суда до окончания прений сторон. При этом интересы подсудимого в судебном заседании, в его отсутствие, продолжил защищать адвокат Никитина О.Ю. По окончании прений сторона подсудимому Апанасенко А.И. была предоставлена возможность выступить с последним словом.

Доводы жалобы адвоката Никитиной О.Ю. об исключении из числа доказательств показаний свидетелей Сляковой О.М. и Дагдыня К.И. удовлетворению не подлежат, поскольку показания указанных свидетелей получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и согласуются с иными исследованными доказательствами по делу.

Доводы осужденного Апанасенко А.И. о том, что суд в приговор скопировал обвинительное заключение (флеш-приговор), являются надуманными. При рассмотрении данного уголовного дела судом первой инстанции соблюдены разъяснения, содержащиеся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 35 «О судебном приговоре». В приговоре суд изложил показания допрошенных по уголовному делу лиц и содержание других доказательств с учетом результатов проведенного судебного разбирательства. Доказательства судом первой инстанции исследованы в полном объеме, оснований для их повторного исследования суд апелляционной инстанции не усмотрел.

Доводы о преюдициальном значении иных судебных решений, принятых в гражданско-процессуальном порядке, а также в ходе судебного производства в арбитражном суде, по мнению судебной коллегии, не влияют на обоснованность выводов о виновности Апанасенко А.И.

Вопреки доводам осужденного, основания полагать, что доказательства по уголовному делу были сфальсифицированы, отсутствуют.

Исследованные судом доказательства получены в соответствии с требованиями УПК РФ, надлежащим образом проверены.



Доводы апелляционной жалобы потерпевшей Ганжелы О.Х. о том, что в материалах уголовного дела неверно указан адрес её места жительства, в связи с чем она не получала судебные извещения и ответы на свои ходатайства, а также неверно указан адрес места жительства потерпевшей Камалян Ю.П., не являются существенными нарушениями, которые в соответствии со ст. 389.17 УПК РФ, могли являться безусловным основанием для отмены состоявшегося судебного решения.

Все доводы потерпевшей Ганжелы О.Х. о допущенных нарушениях Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим Лях И.В., что привело к ущемлению прав и законных интересов кредиторов и должника, подлежат разрешению в ином, установленном законом порядке, в связи с тем, подлежат отклонению.

По своей сути апелляционные жалобы стороны защиты и осужденного, а также потерпевших Ганжелы О.Х. и Камалян Ю.П. фактически сводятся к изложению ими собственной оценки собранных по делу доказательств, которая представляется им более правильной. Между тем, поскольку проверка и оценка доказательств, добытых по настоящему делу, произведена судом в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, у суда апелляционной инстанции нет никаких оснований для переоценки доказательств по делу.

Анализ собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что судом правильно установлены фактические обстоятельства дела и сделан обоснованный вывод о виновности Апанасенко А.И. в совершении вышеуказанных преступлений, в связи с чем, квалификацию его действий по ч. 2 ст. 201 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ (эпизод в отношении Дунина В.И.), ч. 4 ст. 159 УК РФ (эпизод в отношении Лубцева Ю.П.), судебная коллегия признает правильной.

Несмотря на заявленную стороной защиты и осужденным Апанасенко А.И. позицию, все квалифицирующие признаки по вышеуказанным составам преступлений, нашли свое полное подтверждение и не вызывают каких-либо сомнений.

В связи с чем, оснований для изменения квалификации судебная коллегия не усматривает, считая сомнения осужденного и стороны защиты в правильности применения уголовного закона необоснованными, а доводы об отсутствии в действиях Апанасенко А.И. указанных составов преступлений надуманными.

Предусмотренных законом оснований для оправдания осужденного Апанасенко А.И., о чем содержатся требования в апелляционных жалобах осужденного Апанасенко А.И. и его защитника – адвоката Никитиной О.Ю., а также потерпевшей Ганжелы О.Х., и высказанных ими в суде, апелляционной инстанции не установлено.

Назначая наказание Апанасенко А.И., суд первой инстанции выполнил требования ст. ст. 6, 60 УК РФ, учел все обстоятельства, влияющие на его

вид и размер наказания, а именно, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности осужденного, которые были известны суду на момент вынесения приговора, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Апанасенко А.И. суд обосновано признал совершение преступления впервые, состояние здоровья подсудимого, страдающего рядом заболеваний, находящее его на учете в онкологическом диспансере, наличие инвалидности 2 группы, возраст подсудимого.

Правовых оснований к признанию иных обстоятельств в качестве смягчающих наказание Апанасенко А.И., судебная коллегия не усматривает, а указанные в апелляционной жалобе стороной защиты учтены судом первой инстанции при назначении наказания.

Оснований для признания смягчающими обстоятельствами возмещение ущерба дольщикам ЖСК «Стройинвест» по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Шмидта 5 «а», в связи с передачей им указанного объекта незавершенного строительства и земельного участка под ним, а также дольщикам ЖСК «Жилстрой» по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Портовая, 275, и ул. Портовая, 277, поскольку указанные объекты завершены и сданы в эксплуатацию, судебная коллегия не находит. Так, объект незавершенного строительства по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Шмидта, 5 «а», передан дольщикам ЖСК «Стройинвест» не добровольно Апанасенко А.И., а по решению Арбитражного суда Ростовской области от 28.03.2018 и с объемом фактически выполненных работ только на 67,45%. Что касается объектов ЖСК «Жилстрой» по адресам: г. Ростов-на-Дону, ул. Портовая, 275, и ул. Портовая, 277, то указанные объекты также переданы дольщикам не добровольно Апанасенко А.И., и с объемом фактически выполненных работ по ул. Портовая, д. 275 – 48,43%, по ул. ул. Портовая, д. 277 – 66,56%, в связи с чем, дольщики ЖСК «Жилстрой» вынуждены были нанимать подрядчика и достраивать указанные объекты за собственные денежные средства.

Обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Апанасенко А.И., суд пришел к выводу об отсутствии оснований для назначения ему наказания с применением положений ч. 6 ст. 15, ст. ст. 53.1, 64, 73 УК РФ, назначив ему наказание в виде реального лишения свободы. Соответствующие выводы надлежаще мотивированы в приговоре, с чем судебная коллегия не может не согласиться.

Вид исправительного учреждения для отбывания наказания, назначенного Апанасенко А.И., определен в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ.

Таким образом, судебная коллегия находит назначенное Апанасенко А.И. наказание справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенных им преступлений и личности



виновного, закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости и полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а потому, чрезмерно суровым не является, и оснований к его смягчению, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в установленном законом порядке, с приведением мотивов принятого решения. Нарушений УПК РФ при рассмотрении гражданских исков не допущено.

При этом остаются гражданские иски Даниной И.Е., Конопляндзеа С.К., Латышева В.А., Шевченко В.А., Гайдамаченко Н.Д., Собко Н.С., Стародубовой Ю.И., Аксеновой М.В., Аксенова Г.В. на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, суд обоснованно сохранил арест, наложенный на недвижимое имущество до разрешения гражданских исков потерпевших в порядке гражданского судопроизводства, что не противоречит требованиям Закона, а потому, все доводы апелляционных жалоб в указанной части подлежат отклонению.

Судьба вещественных доказательств по делу разрешена в соответствии с требованиями ст. 81 УК РФ.

Вопреки доводам потерпевшей Ганжелы О.Х., изыскание с осужденного средств, затраченных на проведение правовой, финансово-аналитической и бухгалтерской экспертиз в размере 230000 рублей произведено судом правомерно на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ. По смыслу п. п. 4, 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, которые следует рассматривать в системном единстве с положениями Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», израсходованные на производство судебных экспертиз суммы не относятся к процессуальным издержкам и не подлежат взысканию с осужденных в том случае, когда судебные экспертизы проводятся в государственном экспертном учреждении при исполнении экспертом обязанностей в порядке служебного задания. По данному делу указанные экспертизы проведены не в государственном экспертном учреждении, поэтому затраченные из федерального бюджета суммы на их проведение подлежат взысканию с осужденного, а потому, суд обоснованно не усмотрел оснований для освобождения Апанасенко А.И. от возмещения процессуальных издержек.

Таким образом, приходя к выводу о том, что доводы апелляционных жалоб осужденного Апанасенко А.И. и его защитника - адвоката Никитиной О.Ю., а также потерпевших Ганжелы О.Х., Камалян Ю.Н. не обоснованы, судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора суда по доводам апелляционных жалоб и, соответственно, оснований для их удовлетворения.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами апелляционного представления, судебная коллегия считает, что приговор суда подлежит изменению.



Как усматривается из приговора Апанасенко А.И. назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях на три года.

Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

При этом, в силу требований уголовного закона, когда наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено за преступление, совершение которого не связано с занятием должности на государственной службе или в органах местного самоуправления, то лицу может быть назначено дополнительное наказание только в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает необходимым заменить в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора указание о назначении Апанасенко А.И. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года, указанием о лишении права заниматься деятельностью связанную с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года.

Вместе с тем, уточнение в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора дополнительного наказания осужденному, не влечет за собой каких-либо улучшений правового положения осужденного и не является основанием для снижения срока назначенного ему наказания.

Иных оснований для изменения приговора в отношении Апанасенко А.И. не имеется.

Руководствуясь ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 июня 2020 года в отношении Апанасенко Александра Ивановича изменить:

заменить в резолютивной части приговора указание на назначение Апанасенко Александру Ивановичу дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с управленческими



функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года, указанием о лишении права заниматься деятельностью связанную с управленческими функциями в коммерческих и иных организациях сроком на 3 года.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы потерпевших Габжела О.Х., Камаян Ю.П., осужденного Апапасенко А.И. и его защитника - адвоката Никитиной О.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:







# ОПРЕДЕЛЕНИЕ о замене стороны в исполнительном производстве

13 сентября 2022 года

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе: председательствующего  
судьи Кузьминовой И.И.  
при помощнике Павлове А.В.

г. Ростов-на-Дону

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Лубнева Ю.П. о замене  
стороны в исполнительном производстве, заинтересованные лица: Территориальное  
управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РО  
Администрация г.Ростова-на-Дону, Администрация Советского района г.Ростова-на-  
Дону, Администрация Мясниковского района г.Ростова-на-Дону, судебный пристав-  
исполнитель МО по ОИП УФССП России РО Александрина Е.Ю.

## УСТАНОВИЛ:

Лубнев Ю.П. обратился о замене стороны в исполнительном производстве №  
3167/21/61018-ИП в отношении должника Апанасенко А.И., поскольку является  
взыскателем по указанному исполнительному производству.

ИП было возбуждено 27.01.2021 на основании приговора Советского районного  
суда г. Ростова-на-Дону по делу 1-5/2020.

Согласно указанному приговору гражданский иск Лубнева Ю.П. к Апанасенко А.И.  
удовлетворен, с должника взыскано 6 390 000 рублей.

В рамках уголовного дела наложен арест на имущество должника, а именно на  
земельные участки находящиеся в Ростовской области, Мясниковский район, сад,  
товарищество «Ясная Поляна и недвижимое имущество, находящееся в Советском  
района г.Ростова-на-Дону.

18.05.2021 ответчик Апанасенко А.И., отбывавший наказание по приговору суда,  
умер.

Согласно документам наследственного дела № 342/2021, открытого 21.08.2021 после  
смерти Апанасенко А.И., следует, что 23.09.2021 Апанасенко А.А. и 27.10.2021 Ганжела  
О.Х. отказались по всем основаниям наследования от причитающейся им доли на  
наследство после смерти отца и супруга Апанасенко А.И.

Лубнев Ю.П. и его представитель Альтудов Б.Б. заявили ходатайство о о замене  
стороны в исполнительном производстве № 3167/21/61018-ИП умершего Апанасенко  
Александра Ивановича, 01.10.1956 года рождения, на правопреемников Территориальное  
управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РО  
Администрацию г. Ростова-на-Дону и администрацию Советского района г.Ростова-на-  
Дону и администрацию Мясниковского района РО исходя из требований ст. 44 ГПК РФ и  
ст. 1112 ГК РФ, указав, что никто из наследников по закону не принял наследство, а его  
близкие родственники супруга Ганжела О.Х. и Апанасенко А.А. отказались от  
наследства в силу п. 1 ст. 1151 ГК РФ имущество умершего Апанасенко А.И. является  
выморочным, для приобретения которого принятия наследства не требуется.

Суд, заслушав объяснения заявителя и его представителя, представителя  
Администрации г.Ростова-на-Дону и администрации Мясниковского района Ростовской  
области, возражавших против удовлетворения ходатайства, исследовав материалы  
гражданского дела, полагает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению по  
следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, исполнительное производство № 3167/21-61018-ИП возбуждено 27.01.2021 на основании приговора Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу 1-5/2020.

Согласно указанному приговору гражданский иск Лубиева Ю.П. к Апанасенко А.И. удовлетворен, с должника взыскано 6 390 000 рублей.

В рамках уголовного дела наложен арест на имущество должника, а именно земельные участки находящиеся в Ростовской области, Мясниковский район, товарищество «Ясная Поляна» и недвижимое имущество, находящееся в Советском районе г. Ростова-на-Дону.

Согласно Пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 30, выбытие взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (в случае смерти гражданина, реорганизации юридического лица, уступки требования, перевода долга и в других случаях перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве разрешается судом (ст. 44 ГПК РФ, ст. 44 КАС РФ, ст. 48 АПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

По вопросу правопреемства в суд могут обратиться: судебный пристав-исполнитель стороны исполнительного производства, лицо, считающее себя правопреемником вышедшей стороны исполнительного производства.

Согласно ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Процессуальное правопреемство, то есть замена одной из сторон процесса другим лицом, правопреемником, происходит в тех случаях, когда права и обязанности одного субъекта спорного материального правоотношения переходят к другому лицу, которое не принимало участия в данном процессе.

Согласно ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные в абзацах втором и третьем настоящего пункта объекты недвижимого имущества. Иное выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Таким образом, выморочное имущество, при наследовании которого отказ наследника не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность городского округа г. Ростова-на-Дону в силу фактов, указанных в п. 1 ст. 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается муниципальному образованию в лице соответствующих органов в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

39

В связи с чем, нехватка земельных участков и земельные участки, расположенные на территории г. Ростова-на-Дону, в которых умышленно и приговоре Анастасии А.И. принята виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 204, ч. 4 ст. 159 УК РФ и на которые судом наложен арест, являясь выморочным имуществом, перейти в порядке наследования по закону и собственности соответствующему юридическому образованию в Ростове-на-Дону и в лице Администрации г. Ростова-на-Дону и Администрации Советского района г. Ростова-на-Дону.

Выморочное имущество считается принятым и государственному собственнику не подлежит отчуждению, увеличению или уменьшению объема данного субъекта в ходе любых действий, направленных на принятие имущества, при исследовании выморочного имущества отчуждения не допускается (абз. 2 п. 4 ст. 1157 ГК РФ).

В связи с чем суд считает необходимым произвести замену умершего должника Давыденко А.И. на правопреемника Администрацию города Ростова-на-Дону.

Выполнение и замена должника Анастасии А.И. по приказу прокурора Администрации Мясниковского района Ростовской области не подлежит удовлетворению, поскольку указанные в приговоре земельные участки находятся в ведении Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 44, 224-225 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайства Лубенца Юрия Павловича и замене стороны в исполнительном производстве удовлетворить частично.

Принять замену умершего должника Анастасии Александры Ивановны и заменить исполнительное производство № 3167/21-61018-ИП на на правопреемника Администрацию города Ростова-на-Дону.

Остальной части ходатайств отказать.

Все действия, совершаемые до вступления указанных правопреемников в процесс, являются для них в той мере, в какой они были бы обязаны для Анастасии А.И., то есть лица, которое правопреемники заменили.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Ростовского областного суда через Самарский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение трехдневного срока со дня принятия.

Судья

Кушмакова И.Е.

Мотивированное определение составлено: 5 сентября 2022 года







**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о замене стороны в исполнительном производстве

03 ноября 2022 года

г. Ростов-на-Дону

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе председательствующего судьи Кузнецовой И.И. при секретаре Мачушкин Д.Ю.

рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство Лубнева Ю.П. о замене стороны в исполнительном производстве заинтересованные лица: Администрация Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области, судебный пристав-исполнитель МО по ОИП УФССП России Ю.А. Александров Е.Ю.

**УСТАНОВИЛ:**

Лубнев Ю.П. обратился о замене стороны в исполнительном производстве № 3167/21-61018-ИП в отношении должника Апанасенко А.И., поскольку является истребателем по указанному исполнительному производству.

ИП было возбуждено 27.01.2021 на основании приговора Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу 1-5/2020.

Согласно указанному приговору гражданский иск Лубнева Ю.П. к Апанасенко А.И. удовлетворен, с должника взыскано 6 390 000 рублей.

В рамках уголовного дела назначен арест на имущество должника, и имени на земельные участки, находящиеся в Ростовской области, Мясниковский район, администрация Петровского сельского поселения, сад, товарищество «Юная Поляна».

18.05.2021 ответчик Апанасенко А.И., отбывавший наказание по приговору суда, умер.

Согласно документам наследственного дела № 342/2021, открытого 21.08.2021 после смерти Апанасенко А.И., следует, что 23.09.2021 Апанасенко А.А. и 27.10.2021 Ганжель О.Х. отказались по всем основаниям исследования от причитающейся им доли на наследство после смерти отца и супруга Апанасенко А.И.

Лубнев Ю.П. заявил ходатайство о замене стороны в исполнительном производстве № 3167/21-61018-ИП умершего Апанасенко Александра Ивановича, 01.10.1956 года рождения, из правопреемника Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области, исходя из требований ст. 44 ГК РФ и ст. 1112 ГК РФ, указав, что никто из наследников по закону не принял наследство, в его близкие родственники супруга Ганжель О.Х. и Апанасенко А.А. отказались от наследства в силу п. 1 ст. 1151 ГК РФ имущество умершего Апанасенко А.И. является выморочным, для приобретения которого принятия наследства не требуется.

В судебном заседании после объяснения перерыва заявитель и заинтересованные лица не явились, в месте и времени рассмотрения не являлись надлежательным образом.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, полагает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании исполнительное производство № 3167/21-61018-ИП возбуждено 27.01.2021 на основании приговора Советского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу 1-5/2020.

Согласно указанному приговору гражданский иск Лубнева Ю.П. к Апанасенко А.И. удовлетворен, с должника взыскано 6 390 000 рублей.

В рамках уголовного дела наложен арест на имущество должника, а именно земельные участки находящиеся в Ростовской области, Мясниковский район, товарищество «Ясная Поляна» администрация Петровского сельского поселения. Согласно Пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50, выбытии взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (в случае смерти гражданина, реорганизации юридического лица, уступки требования, перевода долга и в других случаях перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом (ст. 44 ГПК РФ, ст. 44 КАС РФ, ст. 48 АПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ).

По вопросу правопреемства в суд могут обратиться: судебный пристав-исполнитель стороны исполнительного производства, лицо, считающее себя правопреемником выбывшей стороны исполнительного производства.

Согласно ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Процессуальное правопреемство, то есть замена одной из сторон процесса другим лицом, правопреемником, происходит в тех случаях, когда права и обязанности одного и субъектов спорного материального правоотношения переходят к другому лицу, которое не принимало участия в данном процессе.

Согласно ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные в абзацах втором и третьем настоящего пункта объекты недвижимого имущества. Иное выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Таким образом, выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность городского округа г. Ростова-на-Дону в силу фактов, указанных в п. 1 ст. 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается муниципальному образованию в лице соответствующих органов в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

В связи с чем, неостребованные земельные участки, расположенные на территории Петровского сельского поселения, о которых указаны в приговоре Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22.06.2020, которым умерший ответчик Апанасенко А.И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 201, ч. 4 ст. 159 УК РФ и на которые судом наложен арест, являясь выморочным имуществом, перешли в порядке наследования по закону в собственность соответственно муниципального



образований Администрацию Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области

Выморочное имущество считается принятым в государственную собственность после записки от осуществления уполномоченными органами данного субъекта каких-либо действий, направленных на принятие имущества, при наследовании выморочного имущества отныне от наследства не допускается (абз. 2 п. 1 ст. 1357 ГК РФ).

В связи с чем суд считает необходимым произвести замену умершего должника Алапасаенко А.И. на правопреемника Администрацию Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области.

На основании изложенного руководствуясь статьями 44, 224, 225 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Ходатайство Лубнева Юрия Павловича о замене стороны в исполнительном производстве удовлетворить.

Произвести замену умершего должника Алапасаенко Александра Ивановича в рамках исполнительного производства № 3167/21/61018-ИП на правопреемника - Администрацию Петровского сельского поселения Мясниковского района Ростовской области

Все действия, совершенные до вступления указанных правопреемников в процесс, обязательны для них в той мере, в какой они были бы обязательны для Алапасаенко А.И., то есть лица, которое правопреемники заменили.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Ростовского областного суда через Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение пятнадцати дней со дня вынесения.

Судья



Кузьмина И.И.





**Главное межрегиональное (специализированное) управление Федеральной службы судебных приставов****СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России**пр-кт Кировский, д. 42, г. Ростов-на-Дону, Россия, 344006  
от 19.01.2024 № 98061/24/12686 Тел. +7(495)249-30-51

1 9 0 3 4 8 5 5 2 0 / 9 8 6 1

Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosuslugi.ru>Номер телефона группы телефонного обслуживания указан на официальном сайте ФССП России <https://fssp.gov.ru>

В ДЕЛО

**Постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю**

19.01.2024

г. Ростов-на-Дону

Ведущий судебный пристав-исполнитель СОСП по Ростовской области (Код по ВКСП: 98061), адрес подразделения: 344006, Россия, , , г. Ростов-на-Дону, , Кировский пр-кт, д. 42, , , Луганская Мария Юрьевна, рассмотрев материалы исполнительного производства № 3167/21/98061-ИП от 27.01.2021, возбужденного Демко Игорь Олегович на основании исполнительного документа исполнительный лист (1) № ФС№ 029637002 от 25.12.2020, выданный органом: Советский районный суд г. Ростова-на-Дону (Код по ОКОГУ 1400026; Адрес: 344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, д. 200/2) по делу № 1-5/2020, вступившему в законную силу 17.11.2020; предмет исполнения: Ущерб, причиненный преступлением физическим или юридическим лицам в размере: 6 390 000 р. в валюте по ОКВ: 643, в отношении должника (тип должника: юридическое лицо): Администрация г.Ростова-на-Дону, ИНН 6164056684, ОГРН 1026103282743, КПП 616401001, адрес должника: 344002, Россия, , , г. Ростов-на-Дону, , ул. Большая Садовая, д. 47, , в пользу взыскателя: Лубнев Юрий Павлович, адрес взыскателя: 344000, Россия, Ростовская обл., , г. Ростов-на-Дону, , ул. Большая Садовая, д. 124, , кв. 19,

**УСТАНОВИЛ:**

По состоянию на 19.01.2024 задолженность по исполнительному производству составляет (код валюты суммы взыскания по ОКВ: 643)

Сумма долга: 5 591 186.2 р.

Остаток основного долга: 5 140 136.2 р.

Остаток неосновного долга: 451 050 р.

Сумма, взысканная по ИП на момент завершения ИП: 1 249 863.8 р.

По исполнительному документу, по которому взыскание не производилось или произведено частично, взыскатель извещается о невозможности взыскания путем направления постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с тем, что взыскатель отказался оставить за собой имущество должника, не реализованное в принудительном порядке при исполнении исполнительного документа.

Руководствуясь: ст. 6, ст. 14, п. 5 ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47, ч. 1 ст. 47 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Исполнительное производство № 3167/21/98061-ИП окончить.

2. Известить взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу, по которому взыскание не производилось или произведено частично, путем направления постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа.

3. Возвратить исполнительный документ Исполнительный лист № ФС№ 029637002 от 25.12.2020, выданный органом: Советский районный суд г. Ростова-на-Дону по делу № 1-5/2020, вступившему в законную силу 17.11.2020, предмет исполнения: Ущерб, причиненный преступлением физическим или юридическим лицам в размере: 6 390 000 руб., в отношении должника: Администрация г.Ростова-на-Дону, адрес должника: ул. Большая Садовая, д. 47, г. Ростов-на-Дону, Россия, 344002, в пользу взыскателя: Лубнева Юрия Павловича, адрес взыскателя: ул. Большая Садовая, д. 124, кв. 19, г. Ростов-на-Дону, Ростовская обл., Россия, 344000 взыскателю Лубневу Юрию Павловичу, адрес взыскателя: 344000, Россия, Ростовская обл., , г. Ростов-на-Дону, , ул. Большая Садовая, д. 124, , кв. 19.

4. Неосновной долг выделен в отдельные исполнительные производства.

5. Уведомить взыскателя, что в соответствии с частью 4 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», извещение взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

6. Копии постановления направить:

Лубнев Юрий Павлович, адрес: 344000, Россия, Ростовская обл., , г. Ростов-на-Дону, , ул. Большая Садовая, д. 124, , кв. 19 ( почтовый адрес для доставки на бумажном носителе)

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону, адрес: 344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, д. 200/2 ( почтовый адрес для доставки на бумажном носителе)

Администрация г.Ростова-на-Дону, адрес: 6164056684 (страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) или иной идентификатор для доставки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг)

Порядок обжалования (Ф3229\_СТ121\_СТ122), Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок (ст. 121, ст. 122 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)



Ведущий судебный пристав-исполнитель  
Результат проверки ЭП: Подпись верна



ПОДЛИННИК ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА,  
ПОДПИСАННОГО ЭП, ХРАНИТСЯ В АИС ФССП РОССИИ

Сертификат FEF3B5BF511DEA8827B9C402DBA53F64  
Владелец: Луганская Мария Юрьевна  
Действителен с 23.10.2023 по 15.01.2025  
Выдан: Казначейство России  
Должность: Ведущий судебный пристав - исполнитель  
Метка времени: Метка времени: 19.01.2024, 15:33:47 Moscow Standard Time (19.01.2024, 12:33:...)   
Дата документа: 19.01.2024  
Номер документа: 98061/24/12686



Луганская Мария Юрьевна

Вид документа: O\_IP\_ACT\_RETURN, Идентификатор: 200612903485520

Идентификатор ИП: 200612858611347

Номер ИП: 3167/21/98061-ИП

Должностное лицо, ведущее ИП: Ведущий судебный пристав-исполнитель (06-08), Луганская Мария Юрьевна

Формат: [http://www.fssp.gov.ru/namespace/order\\_fssp/2022/1](http://www.fssp.gov.ru/namespace/order_fssp/2022/1)



КОПИЯ

61AA8800871

### ДОВЕРЕННОСТЬ

Город Ростов-на-Дону, Ростовская область.  
тридцать первого мая две тысячи двадцать второго года.

Я, гр. **Лубнев Юрий Павлович**, 25 сентября 1938 года рождения, место рождения: г. Петрозаводск Карельской АССР, гражданство: Российское, пол: мужской, паспорт 60 02 103950, выданный ОВД Кировского района г.п. Ростова-на-Дону 05 февраля 2002 года, код подразделения 612-073, зарегистрированный по адресу: Россия, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, д. 124 (сто двадцать четыре), кв. 19 (девятнадцать), настоящей доверенностью уполномочиваю

гр. **Алтунова Батyra Башировича**, удостоверение адвоката № 8946, выдано Главным управлением юстиции Российской Федерации по Ростовской области 26 января 2017 года, регистрационный номер в реестре адвокатов 615276,

представлять мои интересы перед любыми физическими и юридическими лицами, а также во всех органах, предприятиях, учреждениях, организациях, вести все мои дела во всех федеральных судах Российской Федерации, конституционных (уставных) судах и у мировых судей субъектов Российской Федерации, и иных органах государственной власти, органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях и иных организациях, со всеми правами, предоставленными законом истцу, ответчику, заявителю, заинтересованному лицу, третьему лицу, в том числе с правами подписания искового заявления и отзыва на исковое заявление, затребования обеспечения иска, предъявления искового заявления в суд, передачи дела на рассмотрение третейского суда, предъявления встречного иска, полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения и увеличения их размера, признания иска измененным предмета или основания иска, заключения мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, обжалования судебного постановления, обжалования судебного акта арбитражного суда, подписания заявления о пересмотре судебных актов по новым открывшимся обстоятельствам, предъявления исполнительного документа к взысканию и отзыва исполнительного документа, обжалования действий судебного пристава-исполнителя, без права получения присужденного имущества и денег, в связи с чем расписываться за меня, получать необходимые документы, в том числе в органах государственной регистрации актов гражданского состояния, и выполнять все действия, связанные с данным поручением.

представлять интересы в Федеральной службе судебных приставов его любых отделах, предъявление и отзыв исполнительного документа, обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, с правами знакомиться с делом, подавать заявления, ходатайства, при этом подавать от моего имени любые заявления, расписываться за меня, оплачивать государственную пошлину и совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения, с правом совершать любые действия, предусмотренные федеральным законодательством об исполнительном производстве, без права получения присужденного имущества или денежных средств,

представлять мои интересы перед любыми физическими и юридическими лицами любой организационно-правовой формы, а также во всех органах, предприятиях, учреждениях, организациях, вести все мои дела во всех федеральных судах Российской Федерации, мировых судах субъектов Российской Федерации, судах общей юрисдикции, районных судах, Верховном Суде Российской Федерации, Верховных судах субъектов Российской Федерации, и иных органах государственной власти, органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях и иных организациях, со всеми правами, предоставленными законом истцу, ответчику, заявителю, заинтересованному лицу, третьему лицу, в том числе по любым административным делам, делам, возникающим из публичных правоотношений, в том числе с правами подачи заявления об ускоренном рассмотрении административного дела, с правом получения исполнительного определения об ускоренном рассмотрении административного дела, с правом получения информации о деле, времени и месте рассмотрения административного дела, фактом и письменной информации о результатах рассмотрения административного дела и

Ростов-

принятых по нему судебных актов, с правом знакомиться в установленном порядке со вступившим в законную силу судебным решением по рассмотренному в открытом судебном заседании административному делу с правом: знакомиться с материалами административного дела, делаться выписки из них и снимать с них копии, заявлять отводы, представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истреброванными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим участникам судебного процесса, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопротokolирования хода судебного заседания если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопротokolирования, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приносить свои возрады по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, знать и желать, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актов и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа, знакомиться с особым мнением судьи по административному делу, обжаловать судебные акты и части касающейся прав, свобод и законных интересов, пользоваться другими процессуальными правами, предусмотренными Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, с правом задавать вопросы другим участникам судебного процесса, давать необходимые пояснения, высказывать мнения и совершать иные процессуальные действия, с правом до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска, до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично, при рассмотрении административного дела в суде любой инстанции признать административный иск полностью или частично, заключить соглашение о примирении в порядке, предусмотренном статьей 137 Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, с правом на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд, на заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску, на подписание искового административного искового заявления, на заключение соглашения о примирении сторон для прекращения сторон по фактическим обязательствам административного дела, на полный либо частичный отказ от административного иска или на признание административного иска, на изменение предмета или основания административного иска, на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, на обжалование судебного акта, на предъявление исполнительного документа к взысканию, предъявления исполнительного документа к взысканию и отзыва исполнительного документа, обжалования действия судебного пристава-исполнителя, без права получения присужденного имущества и денег, в связи с чем расписываться за меня, получать необходимые документы, в том числе в органах государственной регистрации актов гражданского состояния, и выполнять все действия, связанные с данным поручением, представляю, осуществляя указанные полномочия, действую самостоятельно, без согласия доверителя

**Доверенность выдана сроком на три года, право передоверия запрещено.**

**Смысл и значение доверенности, ее юридические последствия, а именно:** содержание статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами; статья 186 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения; статья 188 Гражданского кодекса Российской Федерации, что действие доверенности прекращается вследствие: 1) истечения срока доверенности; 2) отмены доверенности лицом, выдавшим ее, или одним из лиц, выдавших доверенность совместно; 3) отказа лица, которому выдана доверенность, от полномочий; 4) прекращения юридического лица, от имени которого



61AA8800872

на-Дону.

или которому выдана доверенность, в том числе в результате его реорганизации в форме разделения, слияния или присоединения к другому юридическому лицу, 5) смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; 6) смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; 7) издания о отношении представляемого или представителя какой-либо процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдвигать доверенности; что лицо, которому выдана доверенность, во всякое время может изказаться от полномочий, а лицо, выдавшее доверенность, может отменить доверенность или передоверие, за исключением случая, предусмотренного статьёй 188 Гражданского кодекса Российской Федерации, соглашение об отмене от этих прав ничтожно; статьи 189 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что лицо, выдавшее доверенность и впоследствии отменившее ее, обязано известить об отмене лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность, мне разъяснены и соответствуют моим намерениям.

Настоящая доверенность составлена в двух экземплярах, один из которых остается в делах нотариуса Ростовского-на-Дону нотариального округа (Полтавы 44) по адресу: город Ростов-на-Дону, улица Социалистическая дом 150, другой выдается Лубневу Юрию Павловичу.

Содержание настоящей доверенности прочитано мной лично и зачитано мне вслух.

Я, как участник сделки, понимаю разъяснения временно исполняющей обязанности нотариуса о правовых последствиях совершаемой сделки. Условия доверенности соответствуют моим действительным намерениям.

Информация, установленная временно исполняющей обязанности нотариуса с моих слов, внесена в текст доверенности верно.

Лубнев Юрий Павлович

Российская Федерация

Город Ростов-на-Дону, Ростовская область

Тридцать первого мая две тысячи двадцать второго года

Настоящая доверенность удостоверена мной, Петровской Татьяной Сергеевной, временно исполняющей обязанности нотариуса Полтавой Наталья Юрьевна Ростовского-на-Дону нотариального округа.

Содержание доверенности соответствует волеизъявлению заявителя.

Доверенность подписана в моем присутствии.

Личность заявителя установлена, дееспособность проверена.

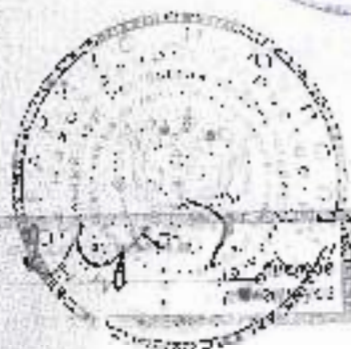
Зарегистрировано в реестре: № 61/19-нот1-2022-1-1988

Удостоено за совершение нотариального действия: 1850 руб. 00 коп.

Т.С. Петровская



13.017.482



Российская Федерация  
Город Ростов-на-Дону

Восемнадцатого марта две тысячи двадцать четвёртого года

Я, Болдарев Владимир Леонидович, нотариус Ростовского-на-Дону нотариального округа, свидетельствую верность копии с представленного мне документа.

Зарегистрировано в реестре: № 61/23-н/61-2014-2-608.

Уплачено за совершение нотариальных действий: 400 руб. 00 коп.

В.Л. Болдарев

